

GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2073 /DPSG  
DATA 03.09.2008

Biroul permanent al Senatului  
Bp 389 15.09.2008

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,  
Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar*, inițiată de domnul deputat Relu Fenechiu din Grupul parlamentar al PNL (Bp.389/2008).

### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor dispoziții ale *Legii nr.7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar*, cu modificările și completările ulterioare.

### **II. Propuneri și observații**

1. Referitor la propunerea de la **pct.2 al art.I** din inițiativa legislativă, precizăm că desemnarea reprezentanților fiecărei Camere a Parlamentului pe lângă Parlamentul European constituie o obligație ce decurge din calitatea României de țară membră a Uniunii Europene.

În prezent, această obligație este stabilită numai pentru Camera Deputaților prin art. 7<sup>1</sup> din *Legea nr. 7/2006*, astfel cum a fost completată

prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2006 pentru modificarea și completarea unor acte normative prin care se acordă drepturi sociale, precum și unele măsuri în domeniul cheltuielilor de personal, aprobată prin Legea nr. 120/2007.*

Față de cele prezentate, apreciem necesară modificarea preconizată.

2. Referitor la **art.I pct.5**, potrivit căruia textul art.41 alin.(2) din Legea nr.7/2006 se completează cu dispoziții ce prevăd dreptul secretarilor generali/secretarilor generali adjuncți ai Camerei Deputaților și ai Senatului care nu au domiciliul în București de a li se „asigura cazarea la hotel” sau 70% din tariful minim negociat cu unitățile hoteliere pentru cazarea unui deputat sau senator, fără a se preciza modalitatea de asigurare a cazării și fără condiționarea acordării acestor drepturi de nedeținerea, cu titlu de proprietate sau cu alt titlu legal, a unei locuințe în București, considerăm că acesta *instituie un regim inechitabil față de alte categorii de persoane care beneficiază de cazare sau de compensarea cheltuielilor aferente.*

Precizăm și faptul că o asemenea propunere generează cheltuieli bugetare suplimentare și, în același timp, un precedent, ce poate conduce la solicitări asemănătoare și din partea altor categorii de personal care ocupă funcții similare în alte instituții și autorități publice, care s-ar putea considera discriminate.

Menționăm că, în prezent, potrivit *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.80/2001*, secretarii generali care își desfășoară activitatea în cadrul ministerelor, celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și instituțiilor publice, pot beneficia de locuință de serviciu, iar chiria, cheltuielile de întreținere, se asigură de instituțiile publice în care își desfășoară activitatea, în limita unei sume de 18600 lei anual.

Semnalăm, de asemenea, că persoanele care ocupă funcții de demnitate publică numite sau funcții asimilate funcțiilor de demnitate publică beneficiază, în cazul în care nu dețin locuințe de serviciu, de o sumă forfetară, fără a se depăși 1200 lei pe lună, pentru suportarea cheltuielilor de cazare în București, sau, în cazul în care locuiesc la hotel, decontarea cheltuielilor în limita tarifelor efectiv plătite pentru o cameră în hoteluri încadrate în categorii de până la 4 stele inclusiv.

3. Norma juridică instituită prin **art.I pct.6**, prin care se modifică art.67 din lege, este una permisivă, prin care legiuitorul nici nu impune

nici nu interzice o anumită conduită și lasă la latitudinea părților alegerea acesteia.

Considerăm însă că, raportat la obiectul acestei reglementări, respectiv stabilirea unui caz de încetare a raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici parlamentari, *dispoziția normei juridice trebuie să fie strict determinată*, stabilind categoric și fără posibilitate de interpretare conduita ce trebuie urmată în situația avută în vedere de această dispoziție.

În vederea corelării acestui act normativ cu ansamblul reglementărilor interne care vizează încetarea raporturilor de serviciu, considerăm că dispozițiile art.67 în forma actuală sunt lipsite de echivoc și mai eficiente.

#### 4. Referitor la **art.I pct.7** menționăm următoarele:

Potrivit Expunerii de motive, inițiatorul are în vedere evitarea nemulțumirilor ce apar ca urmare a diminuării cuantumului în plată a pensiilor de serviciu stabilite în baza *Legii nr.7/2006, cu modificările și completările ulterioare*, datorită redefinirii bazei de calcul a pensiei potrivit *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, cu modificările și completările ulterioare*, prin care din salariul brut au fost eliminate unele drepturi de natură salarială cu caracter nepermanent (premier și alte sporuri nepermanente).

Menționăm că alin.(5) al art.72 din *Legea nr.7/2006*, prevede că pensiile funcționarilor publici parlamentari se actualizează în raport cu nivelul salariului brut al unui funcționar public parlamentar aflat în activitate, cu aceeași vechime, nivel de salarizare și funcție publică.

Astfel, potrivit propunerilor de modificare a art.72 din lege, pentru a elimina cele arătate mai sus, inițiatorul consideră că actualizarea cuantumului pensiei de serviciu aflate în plată trebuie să se facă cu același procent cu care se majorează și salariul de bază al funcționarului public parlamentar aflat în activitate cu aceeași vechime, nivel de salarizare și funcție publică. De asemenea, propune ca în situația în care în urma actualizării rezultă o pensie mai mică, să se păstreze pensia aflată în plată. Aceste prevederi urmează să se aplice și pensiilor de urmaș.

Prin inițiativa legislativă se propune ca la calculul vechimii în structurile Parlamentului prevăzute la art.72, să se ia în considerare, după

caz, și perioada în care funcționarul public parlamentar a avut activitate de deputat sau senator.

Instituirea măsurilor propuse în cazul acestor funcționari publici, în opinia noastră, sunt mai generoase decât prevederile referitoare la pensia de serviciu în cazul altor categorii socioprofesionale cuprinse în alte legi și generează influențe financiare suplimentare asupra cheltuielilor bugetului de stat.

**Expunerea de motive care însoțește propunerea legislativă nu conține estimări privind influențele financiare suplimentare rezultate din măsurile propuse și nu precizează modul de acoperire a plusului de cheltuieli așa cum se prevede la art.15 din *Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare*.**

5. În ceea ce privește **art.I pct.8**, considerăm că instituirea posibilității de „optare” de către funcționarul public parlamentar cu privire la actul normativ care urmează să i se aplice la stabilirea pensiei poate fi apreciată ca fiind o măsură cel puțin inechitabilă față de celelalte categorii de funcționari publici care își desfășoară activitatea în autoritățile sau instituțiile publice.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că posibilitatea de optare este practic nelimitată, atâta timp cât se va putea opta inclusiv pentru „*pensia calculată conform prevederilor altor legi speciale din cadrul sistemului public*”.

În această situație, pe de o parte, această reglementare este de natură a crea un sistem injust, iar pe de altă parte lipsește de conținut normele din statutul special referitoare la sistemul de pensii aplicabil funcționarilor publici parlamentari.

6. *Expunerea de motive* este insuficient redactată, contrar exigențelor *Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările ulterioare*.

Astfel, pentru **punctele 3, 4, 5, 6 și 8 al art.I**, semnalăm faptul că în *Expunerea de motive* nu se regăsește prezentarea și motivarea noilor reglementări propuse.

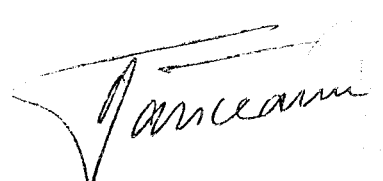
7. Având în vedere atât dificultățile financiare cu care se confruntă în prezent bugetul general consolidat, cât și criteriile de performanță pe care România trebuie să le îndeplinească și să le respecte o dată cu

aderarea țării noastre la Uniunea Europeană, în ceea ce privește cheltuielile și, respectiv, deficitul bugetului general consolidat, **propunerile de la pct.5, pct.6, pct.7, pct.8 și pct.9 ale art.I nu pot fi susținute.**

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva amendamentelor de la pct.II.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului